

Mg
Monografías

**Derecho de enriquecimiento
injustificado**

Estudio a la luz de sus antecedentes históricos
y de la teoría de la diferenciación

Sebastián Nicolás Campos Micin

ediciones
DER

DER EDICIONES es una Editorial Jurídica creada por un grupo de Editores de larga trayectoria.

Estamos en la búsqueda de publicaciones de innegable valor científico. Nuestra propuesta pone énfasis en una cuidada elaboración técnica, colocando nuestra experiencia al servicio de la comunidad jurídica.

Nuestro catálogo editorial está compuesto por las siguientes colecciones: Ensayos Jurídicos, Monografías, Manuales, Cuadernos Jurídicos, Coediciones, Revistas y Obras prácticas.

Invitamos a aquellos profesores, investigadores o abogados en ejercicio, que hayan escrito una tesis de maestría, monografía, ensayo, manual u otra obra de interés práctico, a publicar con nosotros.

Para mayor información, escribanos a info@derediciones.com o visite nuestra página web www.derediciones.com.

DERECHO DE ENRIQUECIMIENTO INJUSTIFICADO

© Sebastián Nicolás Campos Micin

2023 DER EDICIONES LIMITADA

Manuel Barros Borgoño 160, oficina 404, comuna de Providencia, ciudad de Santiago, Chile

info@derediciones.com

www.derediciones.com

Registro de Propiedad Intelectual N° EN TRÁMITE

ISBN 978-956-405-168-0

Primera edición, noviembre de 2023 DER Ediciones Limitada

Tiraje: 400 ejemplares

Impresores: Editora e Imprenta Maval SpA

Impreso en Chile / Printed in Chile

ADVERTENCIA

La Ley N° 17.336 sobre Propiedad Intelectual prohíbe el uso no exceptuado de obras protegidas sin la autorización expresa de los titulares de los derechos de autor.

El fotocopiado o reproducción por cualquier otro medio o procedimiento de la presente publicación queda expresamente prohibido.

AGRADECIMIENTOS

Una vez más, quisiera expresar mi enorme gratitud a Natalia Catalina Escárte Andrade por apoyarme día tras día, escuchar y rectificar mis razonamientos y, sobre todo, por concederme sin ningún condicionamiento su amor y cariño, además de la libertad y el espacio para hacer lo que me gusta. Agradezco también a Milo, Justiniano, Lucaria, Seiya, Ajax, Temis y Sol por la felicidad y el sentido que aportan a mi vida.

ÍNDICE

| | |
|---|-----|
| ABREVIATURAS..... | VII |
| INTRODUCCIÓN..... | 1 |
| CAPÍTULO I: HACIA UN DERECHO DE ENRIQUECIMIENTO INJUSTIFICADO | 11 |
| 1. ¿ENRIQUECIMIENTO TORTICERO, INJUSTO, SIN CAUSA O INJUSTIFICADO? | 13 |
| 2. EVOLUCIÓN DOGMÁTICA DE LA NOCIÓN DE ENRIQUECIMIENTO INJUSTIFICADO | 15 |
| 3. DEL ENRIQUECIMIENTO INJUSTIFICADO COMO FUENTE DE OBLIGACIONES..... | 29 |
| 3.1. Panorama general y asidero en el derecho chileno..... | 29 |
| 3.2. Supuesto de hecho y requisitos de configuración..... | 36 |
| 3.3. La falta de causa o base jurídica como elemento definitorio para que el enriquecimiento injustificado opere como fuente material o formal de obligaciones..... | 39 |
| 3.4. Sobre el tipo de obligación que nace por enriquecimiento injustificado | 44 |
| 3.5. Sobre la subsidiaridad de las acciones restitutorias por enriquecimiento injustificado | 46 |
| 3.6. La búsqueda de un fundamento único de la obligación restitutoria por enriquecimiento injustificado | 49 |
| A) Fundamento formal..... | 51 |
| B) Fundamento material | 55 |
| C) Reflexión personal | 60 |
| 4. EL REPUDIO DEL ENRIQUECIMIENTO INJUSTO COMO PRINCIPIO INFORMADOR DEL DERECHO CIVIL | 60 |
| 5. LA IDEA DE UN DERECHO DE ENRIQUECIMIENTO INJUSTIFICADO | 65 |

| | |
|--|-----|
| CAPÍTULO II: ANTECEDENTES HISTÓRICOS DEL DERECHO DE ENRIQUECIMIENTO INJUSTIFICADO | 69 |
| 1. PRELIMINAR | 71 |
| 2. ANTECEDENTES DEL DERECHO DE ENRIQUECIMIENTO INJUSTIFICADO EN EL DERECHO ROMANO CLÁSICO..... | 71 |
| 3. ANTECEDENTES DEL DERECHO DE ENRIQUECIMIENTO INJUSTIFICADO EN EL DERECHO ROMANO POSTCLÁSICO Y EN EL DERECHO ROMANO JUSTINIANO..... | 72 |
| 4. EL SISTEMA DE ACCIONES POR ENRIQUECIMIENTO INJUSTIFICADO EN EL DERECHO ROMANO..... | 74 |
| 4.1. La <i>condictio</i> | 74 |
| 4.2. La <i>actio</i> de in rem verso..... | 79 |
| 4.3. La <i>actio negotiorum gestorum</i> contraria..... | 80 |
| 4.4. Otras acciones y remedios restitutorios..... | 83 |
| 5. ANTECEDENTES DEL DERECHO DE ENRIQUECIMIENTO INJUSTIFICADO EN EL <i>IUS COMMUNE</i> | 86 |
| 5.1. Preliminar..... | 86 |
| 5.2. Tratamiento de las <i>condiciones</i> | 88 |
| 5.3. Tratamiento de la <i>actio de in rem verso</i> | 91 |
| 5.4. Tratamiento de la <i>actio negotiorum gestorum</i> contraria..... | 92 |
| 5.5. La obra de los glosadores y comentaristas como base dogmática fundamental del Derecho de enriquecimiento injustificado..... | 95 |
| 6. ANTECEDENTES DEL DERECHO DE ENRIQUECIMIENTO INJUSTIFICADO EN EL DERECHO CANÓNICO Y EN LA ESCOLÁSTICA TARDÍA..... | 95 |
| 7. ANTECEDENTES DEL DERECHO DE ENRIQUECIMIENTO INJUSTIFICADO EN EL IUS-RACIONALISMO Y EN EL <i>USUS MODERNUS PANDECTARUM</i> | 98 |
| 7.1. Preliminar..... | 98 |
| 7.2. Hacia una doctrina general sobre enriquecimiento injustificado. El pensamiento de Grocio..... | 99 |
| 7.3. El <i>usus modernus pandectarum</i> y el sistema de acciones por enriquecimiento injustificado..... | 101 |
| 8. ANTECEDENTES DEL DERECHO DE ENRIQUECIMIENTO INJUSTIFICADO EN EL IUS-RACIONALISMO FRANCÉS Y EN EL <i>CODE CIVIL</i> | 107 |
| 9. ANTECEDENTES DEL DERECHO DE ENRIQUECIMIENTO INJUSTIFICADO EN EL HISTORICISMO, EN EL PANDECTISMO Y EN LA CODIFICACIÓN ALEMANA..... | 110 |
| 9.1. El derecho de enriquecimiento injustificado en la Escuela histórica del Derecho..... | 111 |

| | |
|--|-----|
| 9.2. El derecho de enriquecimiento injustificado en el pandectismo alemán. El pensamiento de WINSCHIED | 112 |
| 9.3. El derecho de enriquecimiento injustificado en el BGB | 116 |
| 10. LA PARTICULAR HISTORIA DE LA <i>ACTIO DE IN REM VERSO</i> : DESDE SU GENERALIZA- CIÓN HACIA SU EXCESIVA VULGARIZACIÓN | 118 |
| 11. EL DERECHO INGLÉS DE RESTITUCIONES | 124 |

CAPÍTULO III: EL DERECHO DE ENRIQUECIMIENTO INJUSTIFICADO Y LA TEORÍA DE LA DIFERENCIACIÓN

| | |
|---|-----|
| 1. LA TEORÍA DE LA DIFERENCIACIÓN COMO PUNTO DE PARTIDA DEL ESTUDIO DEL DERECHO DE ENRIQUECIMIENTO INJUSTIFICADO | 131 |
| 2. LA DIFERENCIACIÓN EN CONCRETO: LOS TIPOS DE <i>CONDICTIO</i> | 134 |
| 2.1. Aproximación general | 135 |
| 2.2. La <i>condictio</i> de prestación | 138 |
| A) Supuesto de hecho básico | 138 |
| B) Función de la acción | 141 |
| C) Medida restitutoria | 141 |
| 2.3. La <i>condictio</i> por intromisión | 142 |
| A) Supuesto de hecho | 142 |
| B) Ámbito de aplicación | 145 |
| C) Función de la acción | 145 |
| D) Medida restitutoria | 147 |
| 2.4. La <i>condictio</i> por inversión | 151 |
| A) Preliminar | 151 |
| B) Supuesto de hecho básico | 152 |
| C) Función de la acción | 153 |
| D) Medida restitutoria | 153 |
| 2.5. Exclusión y limitación de la medida restitutoria asociada a los diversos tipos de <i>condictio</i> | 153 |
| 3. LA DIFERENCIACIÓN EN CONCRETO: LA <i>ACTIO DE IN REM VERSO</i> | 155 |
| 3.1. Supuesto de hecho | 155 |
| 3.2. Función de la acción | 158 |
| 3.3. Medida restitutoria | 158 |
| 3.4. ¿Concurso parcial entre la <i>actio de in rem verso</i> y la <i>condictio</i> por inver- sión? | 158 |
| 4. LA DIFERENCIACIÓN EN CONCRETO: LA <i>ACTIO NEGOTIORUM GESTORUM CON- TRARIA</i> | 159 |
| 4.1. Supuesto de hecho | 159 |

| | |
|--|------------|
| 4.2. Función de la acción..... | 160 |
| 4.3. Medida restitutoria..... | 160 |
| CAPÍTULO IV: EL DERECHO DE ENRIQUECIMIENTO INJUSTIFICADO EN EL CÓDIGO CIVIL CHILENO..... | 163 |
| 1. SOBRE EL MODELO DE REGULACIÓN..... | 165 |
| 2. SOBRE LA ORIENTACIÓN PREDOMINANTE EN LA DOCTRINA Y LA JURISPRUDENCIA..... | 168 |
| 3. EL DERECHO CHILENO DE ENRIQUECIMIENTO INJUSTIFICADO A LA LUZ DE LA TEORÍA DE LA DIFERENCIACIÓN..... | 172 |
| 3.1. Planteamiento general..... | 172 |
| 3.2. Las <i>condiciones</i> en el Código de Bello..... | 175 |
| 3.3. La <i>actio de in rem verso</i> en el Código de Bello..... | 182 |
| 3.4. La <i>actio negotiorum gestorum contraria</i> en el Código de Bello..... | 184 |
| 4. LOS REQUISITOS DE PROCEDENCIA Y EL CONTENIDO DE LA OBLIGACIÓN RESTITUTORIA EN LAS DIVERSAS ACCIONES POR ENRIQUECIMIENTO INJUSTIFICADO CONTEMPLADAS POR EL CÓDIGO CIVIL CHILENO..... | 185 |
| 4.1. La <i>condictio</i> de prestación..... | 185 |
| A) Supuesto de hecho..... | 185 |
| a. Exigencias generales..... | 185 |
| b. Exigencias adicionales en la <i>condictio indebiti</i> | 186 |
| c. Exigencias adicionales en la <i>condictio ob causam finitam</i> | 192 |
| d. Exigencias adicionales en la <i>condictio ob turpem vel iniustam causam</i> | 194 |
| e. Exigencias adicionales en la <i>condictio ob rem</i> | 195 |
| B) Función de la acción..... | 196 |
| C) Medida restitutoria..... | 196 |
| 4.2. La <i>condictio</i> por intromisión..... | 201 |
| A) Supuesto de hecho..... | 201 |
| B) Función de la acción..... | 203 |
| C) Medida restitutoria..... | 205 |
| D) La <i>condictio</i> por intromisión en las Leyes N° 17.336 y N° 19.039..... | 208 |
| 4.3. La <i>condictio</i> por inversión o desembolso..... | 214 |
| A) Supuesto de hecho..... | 214 |
| a. Exigencias generales..... | 214 |
| b. Concreción de los requisitos en la <i>condictio</i> de regreso..... | 215 |
| c. Concreción de los requisitos en la <i>condictio</i> por expensas..... | 216 |
| B) Función de la acción..... | 216 |
| C) Medida restitutoria..... | 216 |

| | |
|---|-----|
| 4.4. La <i>actio de in rem verso</i> | 219 |
| A) Supuesto de hecho | 220 |
| B) La denominada acción restitutoria del provecho de dolo ajeno como <i>actio de in rem verso</i> | 225 |
| C) Sobre el peligro de inseguridad jurídica provocado por la <i>actio de in rem verso</i> | 230 |
| D) Función de la acción | 231 |
| E) Medida restitutoria | 232 |
| F) Concurrencia con la <i>condictio</i> por intromisión | 233 |
| 4.5. La <i>actio negotiorum gestorum contraria</i> | 236 |
| A) Supuesto de hecho | 236 |
| B) Función de la acción | 238 |
| C) Medida restitutoria | 238 |
| 5. ALGUNAS REGLAS GENERALES DEL DERECHO CHILENO DE ENRIQUECIMIENTO INJUSTIFICADO | 239 |
| 5.1. La obligación restitutoria por enriquecimiento injustificado se extingue por los mismos modos que las obligaciones nacidas de otras fuentes | 240 |
| 5.2. Marco de referencia temporal para apreciar la cuantía del enriquecimiento | 242 |
| 5.3. Plazo de prescripción aplicable a las acciones restitutorias por enriquecimiento injustificado | 244 |
| 5.4. <i>Onus probandi</i> | 244 |
| BIBLIOGRAFÍA | 245 |
| NORMAS CITADAS | 258 |
| JURISPRUDENCIA CITADA | 258 |